

KLT 4.14: оценочный чек-лист научных и школьных работ

Вариант 2: 5-балльная и 100-балльная система оценки · Иван Борисович Курпишев · 2026

Назначение. Настоящий шаблон предназначен для проверки школьных, учебно-научных, исследовательских, проектных и начальных академических работ в контуре KLT 4.14. Он не заменяет полный научный аудит KLT 4.14, а вводит понятную оценочную ведомость с двумя шкалами: 5-балльной и 100-балльной.

Главное правило KLT. Работа не получает высокий статус только за хорошее оформление. Требуются Dom - область применимости, D - достаточное основание, корректные источники, проверяемая логика, раздельное указание факта, гипотезы и вывода. При отсутствии основания выставляется gap/review, а не truth-status.

Поле	Значение
Модель	KLT 4.14
Вариант чек-листа	Оценочный: научные и школьные работы
Шкалы	5-балльная и 100-балльная
Режим применения	экспертиза, школьная оценка, научный кружок, проектная работа, первичный академический аудит
Статус	template / evaluation layer

1. Паспорт проверяемой работы

Пункт	Заполняется экспертом
Название работы	
Автор / класс / группа	
Предмет / дисциплина	
Руководитель / эксперт	
Дата проверки	
Тип работы	реферат / доклад / исследование / проект / статья / лабораторная работа
Заявленная цель	
Dom: область применимости	
D: достаточные основания	источники, методика, расчеты, эксперимент, данные, архивы, приложения

2. Быстрый gate-допуск перед оценкой

Код	Проверка	Отметка	Последствие
G1	Понятна тема и область проверки	да / нет / частично	Если нет, оценка выше 3 невозможна.
G2	Есть цель, задачи и предмет исследования	да / нет / частично	Если нет, снижается критерий 1.
G3	Есть источники или эмпирические данные	да / нет / частично	Если нет, работа получает gap-D.
G4	Разделены факты,	да / нет / частично	Если нет, снижается

	мнения, гипотезы и выводы		логика и научность.
G5	Нет грубых заимствований без указания источника	да / нет / частично	При нарушении возможен статус review/fail.
G6	Выводы следуют из материалов работы	да / нет / частично	Если нет, итоговый балл ограничивается.

3. 100-балльная шкала

N	Критерий	Макс.	Разъяснение оценочности
1	Тема, цель, задачи, Dom	10	Тема сформулирована ясно; цель и задачи соответствуют предмету; границы утверждений указаны.
2	Научная или учебная корректность	15	Нет грубых фактических ошибок; основные понятия употреблены корректно; уровень соответствует возрасту и предмету.
3	Источники, ссылки, Evidence-D	12	Есть надежные источники, ссылки, данные, таблицы, эксперимент или документарное основание.
4	Методика, расчет, эксперимент или анализ	15	Показано, как получен результат; есть проверяемая процедура, расчет, сравнение, опыт или аргумент.
5	Логика, структура, причинно-следственная связность	12	Работа построена последовательно; тезисы связаны с доказательствами; нет скачков вывода.
6	Точность данных, формул, таблиц и иллюстраций	10	Формулы, единицы, таблицы, рисунки и подписи проверены; нет механических ошибок.
7	Самостоятельность и вклад автора	10	Есть собственная обработка материала: вывод, классификация, схема, эксперимент, сравнение или постановка вопроса.
8	Язык, оформление,	8	Текст читаем,

	библиография		оформлен аккуратно; список источников и приложения приведены единообразно.
9	Презентация, защита, ответы на вопросы	8	Автор понимает работу, способен объяснить метод, источники, ограничения и выводы.

Формула итогового балла: S_{100} = сумма баллов по критериям 1-9. Эксперт может выставить дробные или целые баллы внутри максимума каждого критерия. Все ограничения gate должны быть отражены в комментарии.

4. Перевод 100-балльной оценки в 5-балльную

S100	Оценка	Уровень	Критерий решения
90-100	5	отлично	Работа самостоятельна, корректна, доказательна, источники и выводы согласованы.
75-89	4	хорошо	Основная задача решена; есть отдельные недочеты в доказательности, оформлении или глубине анализа.
50-74	3	удовлетворительно	Работа имеет базовую структуру, но доказательная база, методика или самостоятельность ограничены.
25-49	2	неудовлетворительно	Есть серьезные пробелы: нет достаточных оснований, слабая логика, неполные источники, существенные ошибки.
0-24	1	не зачтено	Работа не идентифицирована как самостоятельный проверяемый результат или содержит критический разрыв основания.

Ограничители оценки. При отсутствии источников и D максимальная оценка - 3; при доказанном плагиате без самостоятельного вклада - не выше 2; при грубой фактической ошибке в центральном тезисе - не выше 3; при отсутствии цели и вывода - не выше 3; при

невозможности объяснить собственную работу на защите - не выше 4 даже при хорошем тексте.

5. Экспертная ведомость

N	Критерий	Макс.	Балл	Комментарий
1	Тема, цель, задачи, Dom	10		
2	Научная или учебная корректность	15		
3	Источники, ссылки, Evidence-D	12		
4	Методика, расчет, эксперимент или анализ	15		
5	Логика, структура, причинно-следственная связность	12		
6	Точность данных, формул, таблиц и иллюстраций	10		
7	Самостоятельность и вклад автора	10		
8	Язык, оформление, библиография	8		
9	Презентация, защита, ответы на вопросы	8		
Итоговое поле		Значение		
Итог S100				
Итоговая оценка по 5-балльной шкале				
Статус KLT		truth-ready / review / gap-D / gap-domain / needs-source / needs-method		
Краткое решение эксперта				

6. Разъяснение типовых статусов KLT 4.14

Статус	Разъяснение
truth-ready	Работа имеет Dom, D, понятную методику и выводы, локальные ошибки не ломают общий результат.
review	Работа пригодна для проверки, но требует уточнения источников, метода, формул или выводов.
gap-D	Недостаточно оснований: нет источников, данных, эксперимента, расчета или приложений.

gap-domain	Неясно, в какой области и с какими ограничениями применим вывод.
needs-source	Требуется добавить или исправить ссылки и библиографию.
needs-method	Требуется описать методику получения результата.

Финальная подпись эксперта: _____ Дата: _____